

INSTITUTO DE LA EDUCACIÓN Y DEL CONOCIMIENTO

Año: 2018



Universidad Nacional de Tierra del Fuego,
Antártida e Islas del Atlántico Sur.

PROGRAMA DE LA ASIGNATURA:

La Gestión del Currículum para la Enseñanza (0404)

CÓDIGO: 0404

AÑO DE UBICACIÓN EN EL PLAN DE ESTUDIOS:

1 año

FECHA ULTIMA REVISIÓN DE LA ASIGNATURA:

2018-10-31

CARRERA/S: Diploma Superior de Posgrado y Docencia e Investigación Universitaria,

CARÁCTER: CUATRIMESTRAL (1ro)

TIPO: OBLIGATORIA

NIVEL: POSGRADO

MODALIDAD DEL DICTADO: PRESENCIAL

MODALIDAD PROMOCION DIRECTA: NO

CARGA HORARIA SEMANAL: 0 HS

CARGA HORARIA TOTAL: 24 HS

EQUIPO DOCENTE

Nombre y Apellido	Cargo	e-mail
Dra. María Cristina Plencovich	Profesora contratada	plencovi@agro.uba.ar mcplencovich@untdf.edu.ar

1. FUNDAMENTACION

Las funciones docentes de la universidad se encuentran desempeñadas en su mayor parte por profesionales que poseen una formación de base y de posgrado no pedagógica ya que su expertise deviene de saberes sustantivos y especializados que salvo en las facultades de ciencias de la educación pertenecen a áreas disciplinarias distintas de las pedagógicas. Ahora bien, como la función docente —junto con las de investigación y extensión— resulta vital para las tareas pedagógicas de los docentes universitarios es necesario que a la par de los saberes sustantivos de sus propios campos disciplinarios, los docentes-investigadores cuenten también con capacidades docentes propias del ejercicio universitario. Este seminario apunta a fortalecer esas prácticas, y ofrece un espacio de reflexión y análisis crítico de la praxis didáctica en el ámbito de la educación superior. Asimismo, brinda herramientas que facilitarán una mejor conducción y evaluación de los procesos de aprendizaje de sus estudiantes. En este sentido, el seminario propone un espacio para reflexionar sobre la naturaleza de la enseñanza en el ámbito universitario y las variables contextuales que condicionan la didaxis en la educación superior. A través de él, se espera que los participantes resigniquen sus prácticas, las fundamenten y conozcan un repertorio de herramientas que posibilite la planificación, escritura y puesta en marcha de sus proyectos de trabajo académico. Las reflexiones teóricas que se trabajarán en él estarán íntimamente relacionadas con las prácticas del oficio docente universitario en un proceso de retroalimentación continua entre teoría, práctica y problematización de lo real en los contextos actuales de incertidumbre y complejidad.

2. OBJETIVOS

a) OBJETIVOS GENERALES

Fortalecer las competencias pedagógicas y didácticas en el ejercicio de una docencia en el aula universitaria, reflexiva y situada

b) OBJETIVOS ESPECIFICOS

Fortalecer las competencias pedagógicas y didácticas en el ejercicio de una docencia en el aula universitaria, reflexiva y situada

Reflexionar sobre el alcance educativo, curricular y didáctico de las prácticas docentes en el marco del contrato pedagógico entablado con los estudiantes.

Elaborar una propuesta de intervención pedagógica y didáctica flexible y articulada que contemple el contexto general de actuación, las lógicas curriculares, profesionales y pedagógicas, así como las categorías didácticas que dan sustento a la didaxis en el ámbito universitario.

3. CONDICIONES DE REGULARIDAD Y APROBACION DE LA ASIGNATURA

Modalidad didáctica

El curso adopta la modalidad de Seminario, que se centra esencialmente en la producción de los participantes. La docente a cargo del seminario dará el encuadre general de cada encuentro o sesión, presentará algunos principios y conceptos operativos y brindará los espacios de análisis y discusión, así como las herramientas de trabajo para la planificación y la puesta en marcha de la tarea docente. Coordinará la bibliografía obligatoria, la que se pondrá en diálogo con la realidad de los cursantes, los diversos actores universitarios e, incluso, con otros autores. Los participantes transferirán a su propio campo disciplinario y a las asignaturas a su cargo el conjunto de conceptos, procedimientos y herramientas trabajados en el Seminario, a fin de articular la teoría con la práctica y la reflexión en un proceso recursivo de continuo crecimiento.

Sistema de evaluación

La evaluación del Seminario será un proceso continuo que se apoyará en trabajos prácticos realizados por los participantes en forma individual o grupal, y se articulará con un trabajo final integrador. El trabajo final de aprobación del Seminario será escrito tendrá 3 secciones y consistirá en (i) la planificación escrita de un curso de grado de la especialidad del participante en el que se tengan en cuenta todas las categorías didácticas y los demás componentes trabajados en la fase presencial del Seminario, (ii) la construcción de instrumentos de evaluación y (iii) la confección de una unidad detallada de esa planificación, que implicará hacer un zoom del programa según una plantilla de referencia. Se convendrá una fecha de entrega del trabajo por e-mail. Durante el período de elaboración del trabajo final, se fijarán de común acuerdo con los cursantes dos fechas de consulta vía skype o e-mail.

4. CONTENIDOS DE LA ASIGNATURA

Sesión 1.

La docencia en el nivel universitario. Las prácticas pedagógicas de los docentes-investigadores. Los actores del proceso de enseñanza. Componentes del acto didáctico. La propuesta didáctica de las asignaturas como proyecto. El contrato pedagógico. Hipótesis de trabajo. Las categorías didácticas como organizadores de la actividad docente. Los contenidos y la tradición universitaria. Una tipología de contenidos. Contenidos y capacidades o competencias de los estudiantes. Crítica universitaria al concepto de competencia. La escuela francesa. Competencias del docente universitario. Articulación entre teoría y práctica. Tipología de asignaturas prácticas. Estructura epistemológica de los contenidos en relación con la estructura curricular. Diferencia entre contenidos básicos y mínimos. Perspectiva didáctica y perspectiva curricular. La planificación

como proceso de toma de decisiones en el marco de una propuesta curricular institucional.

Sesión 2.

El proceso de programación como proceso de escritura académica. De las categorías didácticas a los componentes y a la estructura del programa de la asignatura. Disciplina y asignatura. Recontextualización del conocimiento. Planificación, programa y diseño en el nivel superior. La mediación didáctica en la planificación de la clase. Los objetivos. Distintos niveles de generalidad. La organización de los contenidos. Disciplinariedad, interdisciplinariedad y transdisciplinariedad. La escala de los contenidos. Selección y secuenciación de contenidos. Coherencia entre propósitos, objetivos, actividades y evaluación. El momento metodológico. Las actividades didácticas. Los arreglos temporales y espaciales. Modos didácticos. La pregunta del estudiante como eje principal del diálogo didáctico. Alternativas didácticas para el nivel universitario del grado y el posgrado.

Sesión 3.

La evaluación como un proceso continuo que acompaña la marcha didáctica del proceso de aprendizaje. La evaluación universitaria como sistema complejo. Nuevos retos. La evaluación universitaria y las competencias profesionales. Medición, evaluación, acreditación y requisitos institucionales. Sistemas de calificación y regímenes de promoción. Patologías de la evaluación en el nivel universitario. Clínica de la evaluación. La experiencia de Rosenthal (Pygmalion in class). Desde una cultura académica centrada en la evaluación a una centrada en el aprendizaje. La alineación o coherencia entre los objetivos, la conducción y actividades desarrolladas y la evaluación. Formas de evaluación. Algunos instrumentos de evaluación según los tipos de contenidos. ¿Cómo se evalúa la complejidad? Evaluaciones integradoras.

5. RECURSOS NECESARIOS

- Polycom
- Proyector
- Parlantes
- Pc
-

6. PROGRAMACIÓN SEMANAL

Semana	Unidad / Módulo	Descripción	Bibliografía
10, 11 y 12 de setiembre	Sesión 1, Sesión 2 y Sesión 3	Consignada en el punto 5	consignada en el punto 7

7. BIBLIOGRAFIA DE LA ASIGNATURA

Bibliografía

- Barbier, J.-M. (2006). Les voies nouvelles de la professionalisation, en Lenoir, I., & N-H. Boullier-Dudot, Savoirs professionnelles et curriculum de formation. Les Presses de l'Université Laval: Quebec, Ca., pp. 67-82.
- Biggs, J. & C. Tang (2011). Teaching for Quality Learning at University. What the Student Does. 4th edition, London: McGraw Hill- Open University Press.
- Bloom, B.; Hastings, J. y Madaus, G. (1971). Evaluación del aprendizaje, vol. 1, Buenos Aires: Troquel.
- Boud, D. (2006). Foreword. En C. Bryan y K. Clegg (Eds.), Innovative Assessment in Higher Education. Londres: Routledge, pp. xvii-xix.
- Boud, D. (2007) Reframing assessment as if learning was important. En Boud, D. & Falchikov, N. (Eds.) Rethinking Assessment in Higher Education: Learning for the Longer Term. London: Routledge, 14-26.
- Brown, R.W. (1995). Autorating: Getting individual marks from team marks and enhancing teamwork. Frontiers in Education Conference Proceedings, IEEE/ASEE, November 1995.
- Caillon, A. (2013). Flexibilidad y dinamización en el diseño curricular, indicadores y análisis de casos. En Stubrin, A. & N. Díaz (comp.) Tensiones entre disciplinas y competencias en el curriculum universitario. Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral.
- Carreras Barnés, J. y Perrenoud, P. (2008). El debate sobre las competencias en la enseñanza universitaria. Barcelona: Octaedro.
- Camilloni, A. et al. (1998), La Evaluación de los Aprendizajes en el Debate Didáctico Contemporáneo, Bs.As.: Paidós.
- Cardinet, J. (1984), Pour apprécier le travail des élèves, Neuchâtel: IRDP.
- Charlier, E. (1989), Planifier un cours, c'est prendre des décisions, Bruxelles: Agence d'Arc.
- Cherryholmes, C.H. (1999). Poder y crítica. Investigaciones postestructurales en educación. Editorial Pomares – Corredor. Buenos Aires.
- Chevallard, I. (1991). La transposición didáctica: del saber sabio al saber enseñado. Buenos Aires: Aique.
- De Ketele, J.M. (1984), Observar para educar. Observación y evaluación en la práctica educativa, Madrid: Visor.
- Earl, L. y LeMahieu, P. (2003). Replantear la evaluación y la rendición de cuentas, en Hargreaves, A. (comp.) Replantear el cambio educativo. Un enfoque renovador, Buenos Aires: Amorrortu.
- Eurydice (2004). A Close-up on evaluation of schools. Disponible en www.eurydice.org
- Falchikov, N. (2005): Improving Assessment Through Student Involvement. Practical International Online Conference on Assessment Design for Learner Responsibility, 29th- 31st May, 2007. Disponible en http://www.reap.ac.uk/reap07/Portals/2/CSL/keynotes/david%20nicol/Principles_of_good_assessment_and_evaluation.pdf
- Fernández Pérez, M. (1994). Las Tareas de la Profesión de Enseñar. Barcelona: Siglo XXI.
- Hammrich, P. L., & Blouch, K. K. (1998). A cooperative controversy lesson designed to reveal students' conceptions of the 'Nature of Science'. The American Biology Teacher, 60 (1), 50-51
- Harvey, J (1998). Evaluation Cookbook ed, Learning Technology. Dissemination Initiative, Institute for Computer Based Learning, Edinburgh: Heriot-Watt University.
- Hewitt, P et al (1997) How Do I Know I Am Doing a Good Job?, Open Teaching Toolkit,

Regional Academic Service, Open University, Milton Keynes

Jimeno J. et al. (1993), *La enseñanza: su teoría y su práctica*, Madrid: Akal.

Guskey, T. R. (2007). The rest of the story. *Review Educational Leadership*, diciembre-enero, Association for Supervision and Curriculum Development, pp. 28- 35.

Hargreaves, A. (1996): *Profesorado, cultura y postmodernidad*, Madrid: Morata.

Hattie, J. y Timperley, H. (2007). The power of feedback, *Review of Educational Research*, 77(1), pp. 81-112.

Hattie, J. y Timperley, H. (2007). The power of feedback, *Review of Educational Research*, 77(1), pp. 81-112.

Ibarra, M.S. y Rodríguez, G. (2008). El discurso dominante sobre la evaluación en la universidad. *Revista de Educación*.

Jacobs, G. M., Power, M. A., & Loh, W. I. (2002). *The teacher's sourcebook for cooperative learning: Practical techniques, basic principles, and frequently asked questions*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.

Jacobs, G. M. (2010). *The Academic Controversy Technique: Towards Cooperative Debates*. Disponible en <http://eric.ed.gov/?q=cooperative+learning&ft=on&pg=3&id=ED510818>

Jacobs, G. M., & Goh, C. M. C. (2007). *Cooperative learning in the language classroom*. Singapore: SEAMEO Regional Language Centre.

Johnson, D. W., & Johnson, R. T. (1995). *Creative controversy: Intellectual challenge in the classroom* (3rd ed.). Edina, MN: Interaction Book Company. (5th ed.).

Johnson, D.W., Johnson, R.T., & K.A. Smith, (1998). *Active learning: Cooperation in the college classroom* (2nd ed.). Edina, MN: Interaction Book Co.

Jonnaert, P. & S. Laurin (2001). *Les didactiques des disciplines. Un débat contemporaine*. Québec: Presses de l'Université du Québec.

Jonnaert, P. & C. Vander Borght, (2000). *Créer des conditions d'apprentissage*. Bruxelles,: De Boeck Université.

Knowles, M. (1994). *The Adult Learner, A Neglected Species*, 4ª Ed., Texas: Gulf Pub. Co.

Kolb, D (1984) *Experiential Learning*, Prentice Hall, New York.

Laurillard, D. (1993). *Rethinking University Teaching*. Routledge: London.

Laurillard, D. (2012). *Teaching as a design science*. Routledge: London.

Morán Oviedo, P. (2007). Hacia una evaluación cualitativa en el aula, *Revista Reencuentro. Análisis de problemas universitarios* (Universidad Autónoma Metropolitana), núm. 48, abril, pp. 9-19, disponible en <http://reencuentro.xoc.uam.mx>

Moreno Olivos, T. (2004). Evaluación cualitativa del aprendizaje: enfoques y tendencias, *Revista de la Educación Superior*, vol. XXXIII (3), núm. 131, julio-septiembre, México: ANUIES, pp. 93-110, disponible en http://www.anuies.mx/servicios/p_anuies/publicaciones/revsup/index.htm

Macfarlane-Dick, D. (2006). Formative assessment and self-regulated learning: a model and seven principles of good feedback practice. *Studies in Higher Education*, 31(2), 199–218.

Nicol, D. & D. Macfarlane-Dick, (2006). Formative assessment and self-regulated learning: a model and seven principles of good feedback practice. *Studies in Higher Education*, 31(2), 199-218.

Nicol, D. (2007). *Principles of good assessment and feedback: Theory and practice*. REAP. International Online Conference on Assessment Design for Learner Responsibility, 29th- 31st

May, 2007. Disponible en

http://www.reap.ac.uk/reap07/Portals/2/CSL/keynotes/david%20nicol/Principles_of_good_assessment_an

Pastré, P. (2006). Apprendre à faire. En Bourgeois, E. & Chapelle G. Apprendre et faire Apprendre. París: PUF.

Pastré, P. (2002). L'analyse du travail en didactique professionnelle. *Revue française de pédagogie*. 138, pp. 9-17.

Pastré, P. & G. Vergnaud (2006). La didactique professionnelle. *Revue française de pédagogie* 154 | Disponible en <http://rfp.revues.org/157>

Perkins, D. (1997). *La escuela Inteligente*, Barcelona: Gedisa.

Perrenoud, P. (1999). *Dix nouvelles compétences pour enseigner*. París. ESP.

Perrenoud, P. (1999). *Dix nouvelles compétences pour enseigner*. París. ESP.

Plencovich, M.C. (2018). *La construcción de lo académico*. Buenos Aires: Ciccus.

Plencovich, M.C., Ayala Torales, A., Bocchicchio, AM. (2000). The Case Method Revisited.

Towards an interdisciplinary approach to teaching and learning processes in the agronomic sciences, *Proceedings, 4th European Symposium on European Farming and Rural Systems Research and Extension into the Next Millennium*, IFSA, Grecia, 2000, pp. 450-456.

Plencovich, M.C., Ayala Torales, A. & Bocchicchio, A. (2002). Interdisciplinarity and systemic approaches in agricultural sciences: bridging the gap between learning and intervention.

Proceedings of the 5th IFSA European Symposium on Farming and Rural Systems Research and Extension. Local Identities and Globalisation, April 2002, Florence, Italy, pp. 605-615.

Disponible en

http://ifsa.boku.ac.at/cms/fileadmin/Proceeding2002/2002_WS05_10_Plencovich.pdf

Plencovich, M.C. & Rodríguez, A. (2012). ¿Cómo se planifican los talleres? En

Plencovich, M.C. & Pagano, E., *Los talleres didácticos en el ámbito universitario*, pp. 79-85.

Buenos Aires: EFA.

Plencovich, M.C., Rodríguez, A., Vugman, L. & Caillon, A. (2013). *Dossier de la práctica profesional docente. Carrera docente de la FA-UBA*. Buenos Aires: FA-UBA.

Plencovich, M.C., Paruelo, J. M. & M. L. Van Esso (2015). La pregunta en el ámbito de la docencia universitaria: reflexiones desde las ciencias agrarias y ambientales. *Revista Agronomía y Ambiente*, 35(2), pp. 141-151.

Porlán, R. (1997). *Constructivismo y Enseñanza de las Ciencias*. Sevilla: Díada.

Reigeluth, Ch. (1983). *Instructional Design: What is it and why is it? Instructional Design, Theories and Models*. New Jersey: L.E.A.

Rey, B. (2006). Les compétences professionnelles et le curriculum: des réalités conciliables? En Lenoir, I., & N-H. Boullier-Dudot, *Savoirs professionnelles et curriculum de formation*. Les Presses de l'Université Laval. Quebec, Ca., pp. 83-207.

Rodríguez Gómez, G. (coord.) (1998). La evaluación desde la perspectiva del alumnado universitario: Propuestas para la mejora. *Revista de Enseñanza Universitaria (Número Extraordinario)*, 1, 223-234.

Santos Guerra, M. A. (2003). *Una flecha en la diana. La evaluación como aprendizaje*. Madrid: Narcea.

Santos Guerra, M. A. & Moreno Olivos, T. (2004). ¿El momento de la metaevaluación educativa? Consideraciones sobre epistemología, método, control y finalidad. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, octubre-diciembre, 9, 23, COMIE.

Schön, D.A. (1983). *The Reflective Practitioner. How professionals think in Action*. New York: Basic Books.

Scriven, M. (1967). *The methodology of evaluation*. En R. Stake (Ed.). *AERA Monograph Series on Curriculum Evaluation*, núm.1, Chicago: McNally. pp. 913-931, disponible en <http://www.comie.org.mx/v1/revista/>

Stufflebeam, D. L.(1987). *Evaluación Sistemática*, Barcelona: Paidós.

Stufflebeam, D. L. (1972). *The relevance of the CIPP evaluation model for educational accountability*, *SRIS Quarterly*, 5, 3-6.

Stake, R. (2006). *Evaluación comprensiva y evaluación basada en estándares*. Barcelona: Graó.

Sternberg, R. (2007). *Assessing what matters*. *Review Educational Leadership* (Association for Supervision and Curriculum Development), diciembre-enero, pp. 20-26.

Svinivki, M. & McKeachie, W. J. (2011). *McKeachie's Teaching Tips: Strategies, Research, and Theory for College and (13th University Teachers Edition*. Wadsworth: Cengage Learning

Tatar, E. & Oktay, M. (2008). *Relative Evaluation System as an Obstacle to Cooperative Learning: The Views of Lecturers in a Science Education Department*, *International Journal of Environmental and Science Education*, v3 n2 p67-73 Apr 2008

Titone, R. (1981). *Metodología didáctica*. Madrid: Rialp.

Trillo Alonso, F. y Porto Currás, M. (2002). *La evaluación de los estudiantes en el marco de la evaluación de la calidad de las universidades*. *Revista de Educación* (328), 283-301.

Young, M. (2014). *Disciplina versus habilidades, un análisis sociológico*. En Stubrin, A. & N. Díaz (comp.) *Tensiones entre disciplinas y competencias en el curriculum universitario*. Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral.

Woods, P. (1997). *Experiencias críticas en la enseñanza y el aprendizaje*. Madrid: Morata.

Williams, N (ed.) (1979). *An Introduction to Evaluation*. London: London Schools Council.

Zabalza, M.L. (1989). *Diseño y Desarrollo Curricular*. Madrid: Narcea.

Zanatta, E. & T. Yurén (2008). *El currículo universitario y el enfoque centrado en competencias*. *Revista Ide@s CONCYTEG*, 3, 39, pp. 29-52, disponible en <http://octi.guanajuato.gob.mx/gaceta/Gacetaideas/frmPrincipal.php>

Firma del docente-investigador responsable

VISADO		
COORDINADOR DE LA CARRERA	DIRECTOR DEL INSTITUTO	SECRETARIO ACADEMICO UNTDF
Fecha :	Fecha :	